**הערות ל"השלמת טיעון מטעם המדינה"** מ-8.2.2020

**קטע ראשון:**

**"הוצע למדינה לשקול כי טענות המערער בענן הגימלא יתבררו לגופן בבית הדין האזורי"**

מניסוח הפרקליטות של הצעת בית הדין משתמע לפחות שרק נושא התישנות הגימלאות עומד על הפרק (להחזיר לדיון באיזורי) וכאילו לגבי הפסקת העבודה בית הדין כבר קבע את עמדתו הסופית שחלה התישנות ושהעירעור בנושא זה נדחה כביכול על אף כל הנימוקים שהועלו בעירעור.

1. **לבקש שבית הדין יבהיר שלא כך**
2. **להדגיש שוב שלא ניתן לנתק בין שני הנושאים (הפסקת עבודה וגימלאות): מרוץ ההתישנות מתחיל רק אחרי שכל הנתונים -בשני הנושאים- ידועים ומגבשים עילה לתביעה.**

**קטע שני:**

"**המועד להגשת ערעור גימלה הובא לידיעת המערער בהחלטת הגימלאות מ-10.12.12".**

**"המערער הגיש את תביעתו בחלוף 7 שנים מהמועד בו התקבלה החלטת הגימלאות"**

הפרקליטות אינה מציגה את התמונה המליאה וכפי שעולה גם מעובדות אחרות בהמשך המסמך, נראה שגם לאחר הדיון ב-20.1.21, השתלשלות המאורעות אינם לגמרי ברורים לכן נחזור ונפרטם ונבהיר את הרקע להתרחשויות בין יום סילוקו מהעבודה ב-5.8.2012 ועד למכתבו מיום 8.1.2013, אותה צרפה המשיבה כאסמכתא לטיעוניה לעירעור.

**רקע להשתלשלות האירועים**

**מיום סילוק הנתבע ממשרדו (5.8.2012 ) עד מכתב ערעורו הראשון על גובה גימלתו (13.8.2013)**

**1. הפסקת עבודה:**

**5.8.12** - סמנכל"ית האוצר אסרה על המערער להכנס למשרדו, אחרת יחשב למסיג גבול, **בטיעון שקרי שחוזה ההעסקה הגיע לסיומו.**

**בהקשר זה יש לציין:**

**א**:**הסמנכלי"ת לא פיטרה –וע"פ החוזה גם לא יכלה לפטר- את התובע** (היא לאהיתה מוסמכת להחליט בעצמה על פיטורי עובד מדינה כלשהו).

**ב:** **סמנכ"לית האוצר** **מעולם לא היתה אחראית על המערער**. כעובד אגף החשב הכללי –ולאורך יותר מארבעים שנה- כל העיניינים המינהליים, לרבות מינויים לתפקידים השונים, אישורי דרגות, ותק, חופשות, דיווחים מינהליים וכד', **כולל הטיפול בהפסקת עבודה ופרישה לגימלאות (של עמיתי המערער)**, **נעשו כולם מול סגן החשב הכללי ויחידת כח האדם של האגף** **ולא מול הסמנכ'לית**. יחידת משאבי אנוש הכפופה לסמנכ"לית טיפלה רק באגפים אחרים ומסוימים של מטה משרד האוצר.למיטב זכרונו, המערער לא נפגש ולו פעם אחת ולא היה לו קשר מעולם או מגע כלשהו עם סמנכ"לי האוצר לדורותיהם לפני 5.8.2012.

מאחר והמהלך של הסמנכ"לית נגד המערער לא הגיע מהחשב הכללי (ר' לדוגמא פיסקא 29 לכתב התביעה) ולא מנציב(ות) שרות המדינה שחתם על חוזה ההעסקה עם המערער, לא ראה המערער "סוף פסוק"במהלך מינהלי זה של סמנכ"לית האוצר **ובודאי לא עילה מגובשת לתביעה נגד נציב(ות) שרות המדינה החתום על החוזה בשם המדינה, כמעסיקת המערער**.

**ויובהר:**

כאמור בראש החוזה, החוזה "נעשה ונחתם...בין ממשלת ישראל המיוצגת ע"י נציב שרות המדינה" לבין המערער, וע"פ חוזה זה **הסמכות הבלעדית לפטר ו/או להפסיק את העסקת המערער** בפרוצדורה המוגדרת בסעיף 4 לחוזה **היא בידי נציב שרות המדינה**, ולא של סמנכ"לית האוצר. **מכאן שתביעה על הפסקת עבודה, ככל שנעשתה בניגוד לתנאי החוזה, היתה צריכה להיות מוגשת נגד הנציב.** דא עקא, שכל זמן **שלא היה ידוע למערער שהנציב החליט לפטרו בניגוד לתנאי החוזה, לא התגבשה עדיין כל עילה לתביעה נגד הנש"מ והמדינה.**

מאחר ואין עוררין על כך שנציב שרות המדינה החליט רק ב-21.11.2012 להפסיק את העסקת המערער ולהפרישו לגימלאות, בניגוד לתנאי החוזה ורטרואקטיבית מ-31.7.2012 (ר' נספח 8א לתביעה), וההודעה על כך נשלחה למערער רק ב- 12.12.2012 (ר' חותמת על המעטפה, נספח 8ב' לכתב התביעה) **לא נוצרה עדיין ב-5.8.12 עילה לתביעה נגד נש"מ על הפסקת העבודה ובודאי שהעילה לא השתכללה לפני שההודעה על החלטת הנציב הגיעה למערער במחצית השניה של חודש דצמבר 2012.**

ויודגש: בניגוד לפסה"ד של בית הדין קמא, ביום 5.8.2012 לא היתה למערער עילה לכל תביעה שהיא גם לא נגד האוצר בלבד שהרי באותו יום אפילו לא היתה הלנת שכר (ולא היה ידוע אז אם בכלל תתרחש), על אחת כמה וכמה שביום זה לא "השתכללה עילה", כאמור בפסק הדין, להגשת תביעה נגד נש"מ על הפסקת עבודה ע"י נציב שרות המדינה בניגוד לחוזה, שכלל לא היה מעורב במהלך הסמנכ"לית נגד המערער.

יתירה מזאת: כפי שתיאר המערער בקיצור בפני ביה"ד (פרוטוקול דיון מיום 4.1.2021 ע' 2 משורה 24 עד ע' 3 שורות 1-4) המערער עצמו התנסה באירוע דומה שבו **נציב שרות המדינה ביטל החלטה של החשב הכללי (בגיבוי מנכ"ל האוצר)** ליטול מהמערער את סמכויותיו כחשב בטיעון שקרי שחוזה העסקתו הסתיים 5 ימים קודם לכן "בהתאם לסיכום עם נציב שרות המדינה" כביכול.

(ר' בנספח 1 המצ"ב את מכתב החשב הכללי מיום 4.4.2002 המבטל את סמכויות המערער כחשב (ללא שימוע), שבעקבותיו נמנע מהמערער להכנס למשרדו בדיוק כפי שסמנכ"לית האוצר מנעה מהמערער להכנס למשרדו עם טיעון זהה, ואת מכתב המשנה לנציב שרות המדינה מיום 3.12.2003 המצ"ב כנספח ב', לפיו נציב השרות **ביטל למעשה את החלטת החשב הכללי ומנכ"ל האוצר על הפסקת עבודת המערער שנעשתה שלא לפי תנאי החוזה** וכל זכויות המערער וסמכויותיו הוחזרו לו (ר' מכתבי המשנה לנציב שרות המדינה מ-24.1.2005 -ובמיוחד פיסקא 2 בו-ומיום 8.5.2005 שצורפו כנספחים 16 ו-2 לכתב התביעה).

לא מיותר להפנות את תשומת לב ביה"ד לפיסקא 6 בנספח 16 לכתב התביעה שבו נאמר במפורש כי **"...לא יינקט כל צעד לשינוי מעמדך או זכויותיך או תפקידך לפני שיתקיים שימוע ודיון מוקדם בעניינך" אצל המשנה למציב שרות המדינה, בהשתתפות באי כוח המערער.** גם מכאן ברור שלא היתה כל עילה למערער להגיש תביעה על פיטוריו והפרת חוזה לפני שנודע לו על החלטת נציבות שרות המדינה בסוף דצמבר 2012.

מכל הנ"ל עולה בברור **כי בניגוד לקביעה השגויה של ביה"ד קמא, כל זמן שנציב שרות המדינה, המיצג את המדינה ע"פ החוזה, לא החליט על פיטורי המערער ולא הודיע למערער על כך, לא היה בסיס או עילה להגשת תביעה נגד נש"מ והמדינה על הפרת החוזה וממילא מרוץ ההתישנות לא יכול היה להתחיל לפני סוף דצמבר 2012 לכל המוקדם.**

**12.8.12** - ב"כ המערער פנה לסמנכלית ודרש לאפשר לתובע לחזור לתפקידו ע"פ החוזה התקף בינו לבין נציבות שרות המדינה שלא הגיע לסיומו.

**4.9.2012** - לנוכח התעלמות הסמנכל"ית מפנייתו, פנה ב"כ המערער ליועץ המשפטי של האוצר.

גם במועד זה, **- כשעדיין לא מוצו ההליכים הראשוניים ביותר מול האוצר והיה סיכוי סביר שלאור טיעוני המערער ובא כוחו יסכים האוצר להחזיר את המערער לעבודה- ברור שלא התגבשה עדיין, עילה להגיש תביעה על פיטורין.**

**24.10.12** - הלשכה המשפטית של האוצר דוחה, במכתב לב"כ התובע, את בקשת המערער להחזרתו לתפקידו.

המערער אובד עצות. משכורתו הופסקה מחד ע"י משרד האוצר, ומאידך גימלה לא שולמה לו. בהעדר הכנסה כלשהי פנה המערער למינהלת הגימלאות לברר האם במצב שנוצר הוא זכאי לגימלא. **במינהלת הגימלאות אמרו לו שהם אינם יודעים דבר על הפסקת עבודתו ובכך אישרו את הבנתו שמבחינת המערכת הוא לא פוטר.** הם הציעו לו שימלא "טופס תביעה לגימלא".

מכאן שגם בשלב זה, כשנציב שרות המדינה, שחתם על חוזה ההעסקה בשם הממשלה והמוסמך היחיד ע"פ החוזה להפסיק את עבודת המערער, לא החליט להפסיק את העסקתו וכאשר גם מינהל הגימלאות לא מודע על הפסקת עבודתו, ברור שעוד לא היו בידי המערער מלוא "מכלול העובדות המהותיות המולידות את הזכות לסעד" (פסק הדין של בית המשפט העליון בענין אפרידר כפי שצוטט בפיסקא 24 בפסק הדין של ביה"ד קמא "לצורך (הגדרת) התישנות").לתביעה נגד המעסיק: קרי נציב שרות המדינה.

**31.10.2012** - **מחוסר ברירה** ומתוך מצוקה אמיתית של חוסר הכנסה, מילא המערער את טופס התביעה לגימלא בהתאם להצעת מינהל הגימלאות, **תוך שהוא רושם לצד** **חתימתו**: **"תחת לחץ" "תחת מחאה".** (נספח 3).

**30.11.2012** – חלף עוד חודש ועדיין לא קרה דבר. אין קול ואין עונה. המערער לא קיבל משכורת ולא גימלא.

ביאושו, לאחר 4 חודשים ללא הכנסה כלשהי, ובנסיון להבין למה גם אינו מקבל גימלא, פנה המערער שוב למינהלת הגימלאות אך שם נאמר לו שוב **שהם לא קיבלו כל מידע או פניה על פרישת התובע או על צורך לאשר לו גימלא.** הבטיחו לבדוק.

**16.12.2012** - המערער מקבל מנציבות שרות המדינה מכתב, הנושא תאריך 15.8.2012(!) -על אף שנחתם ע"י סגן נציב שרות המדינה רק ב-21 בנובמבר 2012 (3 חודשים! מאוחר יותר), ובמועד לא ידוע לאחר מכן גם ע"י סמנכ"לית משרד האוצר- המבשר לתובע –לראשונה- על **החלטת נציב שרות המדינה להפרישו לגימלאות ועל זכאותו לגימלא** רטרואקטיבית(!) מ-31.7.2012. (נספחים 8א-ב לכתב התביעה).

**2: אישור גמלאות**

**לקראת סוף דצמבר 2012**- קיבל המערער בדואר מכתב אישור הגימלאות מיום 10.12.12 שהדהים את התובע, כמפורט בכתב התביעה.

**מיד** עם קבלת אישור הגימלאות, פנה המערער באחד משני ימי קבלת קהל השבועי במינהל הגימלאות, אל הממונה החתומה על האישור (חנה שורץ) ושטח בפניה את השגותיו על שיטת חישוב העירעור לאור תנאי החוזה שבידו.

באותה שיחה הצדיקה הממונה את טענות המערער והסכימה אתו ששיטת חישוב הפנסיה ושיעורה כפי שאושרה על ידה במכתבה מ-10.12.12 אינה תואמת לפנסיה המגיעה למערער ע"פ תנאי החוזה והתנהלות המדינה כל השנים (כמו ניכויים לפנסיה לפי דרגה 46+, מענק יובל לפי דרגה זו וכד'). עם זאת הממונה הסבירה שלצערה **היא אינה רשאית ואינה יכולה לסטות מההנחיות לחישוב הפנסיה של המערער שהוכתבו לה במכתב מיום 21.8.2012**, **ששלח אליה סגן נציב שרות המדינה מר מוטי אהרונוב אלא אם הוא ישנה את הנחיותיו.**

**הממונה יעצה** לתובע לפנות **ישירות לסגן נציב השרות, החתום על ההנחיות** (מ-21.8.12 כביכול), יציג בפניו את טיעוניו ועל בסיסם י**בקש ממנו לתקן את הנחיותיו** **בהתאם. כשאלה תתקבלנה היא, כממונה, תוכל לשנות ולתקן את אישורה לגימלאות המערער.**

**לשאלת התובע לגבי** סעיף 6 לאישור הגימלאות (עירעור על גימלא יש להפנות בתוך 60 יום לבית הדין) נאמר לו במפורש שלא יפנה בשלב זה לבית הדין אלא רק **לאחר שיקבל תגובה סופית מהנש"מ, אם עדיין יהיה צורך בכך. היא הבהירה לו שסעיף 6 באישור הגימלאות הוא משפט סטנדרטי שנכלל בכל אישורי הגימלאות שהיא שולחת אך הוא לא רלוונטי מקרה זה.**

**כך נודע למערער לראשונה, רק בסוף דצמבר 2012** (ואולי אפילו רק בתחילת ינואר 2013**) על מכתב ההנחיות של מר אהרונוב מ-21.8.2012 שעל פיו – ולא לפי הבנתה של הממונה בתוקף סמכותה- הכינה הממונה** (ב-10.12.12) **את אישור הגימלא שקיבל המערער.**

לשאלת המערער מדוע עיכבה הגב' שורץ את אישור הגימלאות כמעט 4 חודשים (מאוגוסט 2012) טענה הגב' שורץ ש**מכתב ההנחיות נשלח אליה** והגיע למינהל הגימלאות **לראשונה** **בפקס** **רק ביום 3.12.2012**. הפקס הגיע אליה לאחר פניות המינהל לנש"מ בעקבות פניות המערער למינהל כמתואר לעיל והיא הכינה את האישור ימים ספורים לאחר מכן (10.12.12). ואכן, **בחלקו העליון של המסמך נראה בברור שהוא נשלח לפקס** מספר 5695394 (מספר פקס במינהל הגימלאות) **רק ביום 3.12.2012 שעה 15:04.**

לבקשת המערער צילום מסמך (הפקס) ההנחיות של נש"מ לממונה נמסר לו**.**

**. למערער לא היתה סיבה לחשוב שפיסקא 6 באישור הגימלאות גובר על דבריה המפורשים והנחיותיה של אותה ממונה החתומה על אישור הגמלאות**, ולכן פעל בהתאם להנחיה זו: הוא התקשר מיד, טלפונית, אל סגן נציב שרות המדינה מר אהרונוב והחל לשטוח בפניו את טיעוניו תוך שהמערער מדגיש שמדובר ככל הנראה בטעות כלשהי שנפלה בהנחיותיו ושיש פשוט לתקנה.

**מר אהרונוב** לא דחה את פנית המערער. הוא **לא אמר שעליו**  **להפנות את השגותיו לבית הדין, אלא ביקש שהמערער יעלה את טיעוניו על הכתב וישלחם אליו,** וכך עשה המערער.

**8.1.2013**  **פחות משבועיים מרגע קבלת "אישור גימלאות"** מיום 10.12.12 ו**ימים ספורים בלבד מהרגע שקיבל (בתחילת ינואר 2013) את תלוש הגימלאות הראשון**(!), שממנו התבררו לו לראשונה נתוני הפנסיה הממשיים וההשלכות הנוראיות של שיעור ושיטת חישוב הגימלה שבהנחיית סגן הנציב מר אהרונוב, מסר המערער אישית לידיו במשרדו ו**כמבוקש על ידו**  מכתב שבו שטח את המערער את טיעוניו המנומקים והממוסמכים.

כל העובדות המתוארות לעיל, משתקפות (ומסומנות בצהוב) בפתיח של מכתב המערער לאהרונוב מ- 8.1.2013, שהועתק לכאן ("העתק-הדבק"):

**"הנדון: שיטת חישוב הגימלה**

סימוכין: מכתבך 2012-1203 אל גב' ח. שורץ במינהל הגימלאות (נושא תאריך 21.8.12 אך נשלח בפקס רק ב-3.12.12 ראה העתק מצ"ב)

בימים אלו קבלתי ממינהל הגימלאות תלוש ראשון (לחודש דצמבר 2012) המפרט את הסכום שמינהל הגימלאות שילם לי כגימלה חודשית והופתעתי מהנתונים.

ממינהל הגימלאות נמסר לי כי הסכומים חושבו ע"פ הנחיותיך במכתב שבסימוכין (העתק מכתבך *המצ"ב, הועבר אלי בימים אלו לבקשתי ממינהל הגמלאות) והובהר לי כי עלי להפנות אליך את* הערותי לנוסחת חישוב הגימלה שבמכתב.

בהמשך לשיחתנו הטלפונית בענין ולבקשתך, (ובלי קשר לטענותי על הפסקת עבודתי והוצאתי לגימלאות), אני מפרט להלן את הערותי לדרך חישוב הגימלה במכתבך שבסימוכין:"

.

יצויין כי **העתק ממכתב המערער נשלח גם לגב' חנה שורץ, הממונה**, (ר' תחתית המכתב) **שלא הכחישה ולא סתרה את האמור בו**.

מהמכתב עולה בברור:

\*הנחיות סגן הנציב (מ-21.8.12 כביכול) נשלחו אישית לגב' חנה שורץ בפקס רק ב-3.12.12.

\* העתק מהנחיות סגן הנציב (עם אישור הפקס בראשו) נמסר למערער ממינהלת הגימלאות ולא מנש"מ. (אילו היה המכתב נשלח למערער מהנש"מ כפי שטוענת בחצי פה ב"כ המשיבה, לא היה בידי המערער עותק עם אישור הפקס בראשו על שליחתו למספר של מינהלת הגימלאות).

\* מינהלת הגימלאות היא שהנחתה את המערער לפנות לסגן הנציב -ולא לביה"ד.

\* בשיחה טלפונית בין המערער לבין אהרונוב בקש אהרונוב שהמערער יפנה אליו את טיעונו -ולא לביה"ד.

\* מינהלת הגימלאות היא שמסרה למערער כי הגימלא חושבה לפי סגן הנחיות הנציב -ולא לפי הבנת הממונה (שהסכימה עם המערער שההנחיות אינן תואמות לזכויותיו ע"פ החוזה).

**\* המערער עירער על מכתב אישור הממונה והנחיות הנש"ם, ללא דיחוי או שיהוי כלשהו, בהתאם להנחיות שקיבל גם מהממונה וגם מסגן נציב השרות.**

**\* המדינה, על זרועותיה, העבירה למערער מסר ברור ומוסמך כי מגבלת הזמן לעירעור המופיעה בפיסקא 6 לאישור הגימלאות אינה חלה על המערער. מסר זה תאם לחלוטין את הבנת המערער, כי הפנסיה לפי החוזה, כולל הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי, איננה כפופה ואיננה נובעת מחוק הגימלאות,** בין היתר **על בסיס האמור בסעיפים 11, 12א1, 12א2א, 12א3, 12ה ו-13 לחוזה וממילא סעיף 43 בחק הגימלאות לא חל על החוזה.**

באותו יום (8.1.2013) ובנוכחות המערער מסר מר אהרונוב מיד את מכתב המערער לטיפולה של גב' טובה בניטה שהיתה כפופה אליו בזמנו, **והוא הבטיח למערער באותו מעמד שהנושא ייבדק והפציר בו להמתין עד לסיום הברור**. בהמשך חזר על כך גם בכתובים.

ראה לדוגמא אימייל (דף 76 במסמכים שצורפו) ששלח אהרונוב למערער שבו כתב:

" ...הנושא הפנסיוני נמצא בבדיקה עקרונית, אשר על כן, **עד אשר תסתיים הבדיקה** לא נוכל

בהזדמנות זו יוער עוד:

:

1. בפיסקא 4 לסיכומי הפרקליטות מיום 23.12.2020 ניטען כאילו טענת המערער כי הממונה על הגימלאות הנחתה אותו שלא לפנות לערכאות משפטיות היא "...טענה בעלמא ולא בכדי לא צירף המערער כל אסמכתא לטענותיו".

מהאמור במכתבו של המערער מיום 8.1.2013 הנ"ל, (שבו עושה הפרקליטות שימוש ב"בקשה מטעם המדינה" שהגישה בעקבות החלטת כב' השופטת גליקסמן מיום 8.1.2014) ברור שאין זו "טענה חדשה". **אילו רק היה המערער מקבל רשות להציג את טיעוניו בבית הדין קמא, או למצער אם בית הדין קמא היה מבקש מהמערער להציג בפניו את האסמכתאות לטיעוניו היה המערער מציג לא רק מכתב זה אלא מכתבים נוספים מהן עולה שהמסר שקיבל מהממונה על הגימלאות אינה טענה בעלמא" ו**בודאי איננה טענה חדשה.

רק כדי להדגים עד כמה זו איננה טענה חדשה של המערער והיא אוזכרה על ידו שוב ושוב לאורך שנים ללא שמישהו הסתייג או הכחיש זאת, ראו לדוגמא שוב את נספח 3 הנ"ל (מכתב המערער לנציב השרות מ-26.8.2014 ) בו כתב המערער בין היתר:

**"מחלקת הגימלאות הסכימו עם עיקרי טענותי אולם ידיהם היו כבולות לאור ההנחיות שקיבלו ממר אהרונוב. ע"פ המלצתם פניתי אל מר אהרונוב עם כל ההוכחות המצביעות על כך שההנחיות שלו אינן נכונות."**